



Raadsvergadering	
Volgnummer	74-2021
Onderwerp	Wijzigen APV
Programmanummer	1 Veiligheid
Registratienummer	2021.20618
Collegevergadering	20 juli 2021
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake
Organisatieonderdeel	Veiligheid en Leefbaarheid
Behandelend ambtenaar	MSN Bosch, van den Telefoonnummer: 043-350 4311 Michelle.van.den.Bosch@maastricht.nl
Bijlagen	Bijlage 1 Raadsbesluit

AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

De raad wordt voorgesteld om de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006 (APV) te wijzigen door vaststelling van het concept-raadsbesluit. Dit betreft een wijziging om enerzijds de landelijke lijn te volgen en de APV in overeenstemming te brengen met de modelbepalingen van de VNG (lachgas en outlaw motorcycle gangs) en anderzijds de APV aan te passen aan de gewijzigde wetgeving (woonoverlast).

Beslispunten

1. Besluiten tot vaststelling van de in de bijlage opgenomen concept-Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006.

2. Aanleiding, bevoegdheden en context.

De raad is op grond van artikel 149 Gemeentewet bevoegd de APV vast te stellen. Op grond van recente ontwikkelingen en ledenbrieven van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) inzake wijzigingen van haar model-APV t.a.v. lachgas en OMG's wordt voorgesteld om:



- T.a.v. lachgas een nieuwe bepaling in de APV Maastricht op te nemen;
- T.a.v. outlaw motorcycle gangs (OMG's) een nieuwe bepaling in de APV op te nemen en een reeds bestaande bepaling aan te vullen.

Daarnaast maakt een wijziging van de Wet aanpak woonoverlast (per 1 januari 2021) het noodzakelijk om het artikel in de APV over woonoverlast te wijzigen.

3. Gewenste situatie.

De voorgestelde wijzigingen zien concreet op het introduceren van een verbod op lachgas in een nieuw op te nemen artikel 2.4.8a, het opnemen van een nieuwe bepaling t.a.v. OMG's in artikel 2.4.10a, het opnemen van een tweede en derde lid in het bestaande artikel 5.9.3 dat ziet op ordeverstoring bij een evenement t.a.v. OMG's en het wijzigen van artikel 2.12.1, eerste lid, n.a.v. de wijziging van de Wet aanpak woonoverlast.

Indicatoren.

Niet van toepassing.

4. Argumenten.

De voorgestelde wijzigingen zijn als volgt:

Lachgas

Het oneigenlijk gebruik en de verkoop van lachgas vormt een niet te onderschatten probleem bij voornamelijk jongeren. Het geeft gezondheidsrisico's en veroorzaakt hinder en overlast. Op 9 juli 2020 heeft het college u geïnformeerd omtrent de lokale aanpak van het gebruik en de distributie van lachgas. Destijds is aangegeven dat een lachgasverbod geen stand zal houden bij de rechter, omdat lachgas toen - en nu nog altijd - een legaal middel is. De verwachting was op dat moment dat er op korte termijn een landelijke wijziging van de opiumwetgeving zou volgen, waarbij lachgas op lijst II van de Opiumwet geplaatst zou worden en de eigenlijke toepassingen van lachgas van het Opiumwetverbod uitgezonderd zou worden. Toen is in onderling overleg besproken dat wij op het gebied van lachgas binnen de bestaande regelgeving doen wat we kunnen, in afwachting van landelijke ontwikkelingen. Het wetgevingsproces duurt echter langer dan voorzien. Dit betekent dat de verwachting vanuit het rijk vooralsnog is dat er geen aangepaste regelgeving zal worden ingevoerd voor het voorjaar van 2022.



In de vorige model APV van de VNG is om die reden een verbodsbepaling opgenomen op het gebruik van distikstofmonoxide (lachgas) als roesmiddel. In de huidige versie is deze bepaling eruit gehaald. In de ledenvergadering van de VNG is daaromtrent discussie ontstaan, de VNG bekijkt momenteel opnieuw of een dergelijke specifieke verbodsbepaling in de model APV wenselijk is. Vooruitlopend op een eventuele aanpassing van het model wordt voorgesteld om in de APV Maastricht een concrete verbodsbepaling op te nemen.

Een algemeen, voor de gehele gemeente geldend gebruiksverbod stuit op belangrijke juridische bezwaren en is vanuit oogpunt van proportionaliteit ook niet te verdedigen. Daarmee zou er geen evenredigheid meer zijn tussen middel en doel, en dat zou in strijd zijn met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarom beperkt het verbod in het eerste lid zich tot concrete situaties van oneigenlijk lachgasgebruik, voorbereidingen of het bij zich hebben van hulpmiddelen voor dat gebruik, die gepaard gaan met verstoring van de openbare orde, nadelige beïnvloeding van het woon- of leefklimaat of anderszins hinder tot gevolg hebben. Bij de handhaving moet de gemeente kunnen aantonen dat genoemde situaties de oorzaak zijn van de overlast en dergelijke. Op grond van het tweede lid kan het college openbare plaatsen aanwijzen waar het oneigenlijk lachgasgebruik, voorbereidingen of het bij zich hebben van hulpmiddelen voor dat gebruik op voorhand verboden is, los van de vraag of dat in de concrete situatie tot ordeverstoring en dergelijke leidt. In het aanwijzingsbesluit moet het college motiveren waarom het verbod in dat specifieke gebied geldt (het belang van de openbare orde of bescherming van het woon- of leefklimaat). Uit politierapportages kan bijvoorbeeld blijken dat op bepaalde openbare plaatsen sprake is van aantoonbare en structurele overlast door lachgas. Het college kan – als dat afdoende lijkt te zijn – in het aanwijzingsbesluit opnemen dat het verbod op bepaalde tijden geldt, bijvoorbeeld tijdens de uitgaansavonden (derde lid). Strafbaarstelling geschiedt via artikel 6.1 APV, strafrechtelijke handhaving is mogelijk als het verbod wordt overtreden.



Outlaw Motorcycle Gangs:

Het Openbaar Ministerie heeft bij de rechter civiele verboden gevraagd en gekregen tegen enkele motorclubs. Een groot aantal leden is gedurende een reeks van jaren betrokken bij tal van verboden en grotendeels ook ernstig verwijtbare criminele gedragingen. Deze veelvuldige en voortdurende inbreuken op de openbare orde ontwrichten de samenleving of kunnen deze ontwrichten. Ze vormen een wezenlijke aantasting van de veiligheid van de samenleving en de vrijheid van burgers om naar eigen inzicht deel te nemen aan het maatschappelijk verkeer. Door de frequentie van de (criminele) gedragingen van een groot aantal leden van deze organisaties, en als gevolg van de intimidatie die van het optreden door leden van een duidelijk herkenbare groep als deze uitgaat, is sprake van uitstraling van deze gedragingen naar een wijdere kring van niet-betrokken burgers. Het is vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid niet acceptabel dat in de publieke ruimte nog uiterlijk vertoon plaatsvindt dat verband houdt met dergelijke verboden en ontbonden organisaties, gelet op de intimidatie die daarvan uitgaat of uit kan gaan. Deelneming aan de voortzetting van dergelijke organisaties, waaronder uiterlijk vertoon kan worden begrepen, is strafbaar gesteld in artikel 140, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht. Deze strafbaarstelling geldt echter pas op het moment dat de uitspraak van de rechter onherroepelijk (definitief) is geworden. Zolang de mogelijkheden van hoger beroep en cassatie nog openstaan en niet zijn afgewikkeld, kan tegen dergelijk uiterlijk vertoon dus niet op grond van het Wetboek van Strafrecht handhavend worden opgetreden. Dit ondanks het feit dat een civielrechtelijk verbod al wel in werking kan zijn getreden middels uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de uitspraak. Vanuit een oogpunt van openbare orde is het wenselijk om niet te wachten met het weren van zichtbare aanwezigheid van verboden/ontbonden organisaties uit de publieke ruimte tot een onherroepelijk vonnis voorhanden is.

Om toch te kunnen optreden tegen de aanwezigheid van dit uiterlijk vertoon in de publieke ruimte, vanwege de impact die dat heeft op de openbare orde, wordt voorgesteld een verbodsbepaling op te nemen in de APV. Concreet komt dit neer op een verbod voor openbare plaatsen en in voor publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven via een nieuw artikel 2.4.10a en een verbod bij evenementen via een aanvulling in het huidige artikel 5.9.3 van de APV Maastricht. Het wordt in die bepalingen verboden “zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is



verklaard of is ontbonden vanwege een werkzaamheid of doel in strijd met de openbare orde". Het kan bijvoorbeeld gaan om de naam, logo's, spreuken, kleding en andere aanduiding op motoren.

Strafbaarstelling van het verbod vindt plaats in artikel 6.1. Voor het geval van samenloop met de strafbaarstelling in het Wetboek van Strafrecht (met name relevant na het onherroepelijk worden van een rechterlijke uitspraak) is voorzien in een anti-samenloopbepaling in de betreffende bepalingen (2.4.10a, tweede lid en 5.9.3, derde lid).

Woonoverlast

De APV kent in artikel 2.12.1 een bepaling inzake de aanpak van woonoverlast, als uitwerking van de Wet aanpak woonoverlast (artikel 151d Gemeentewet). De wet is op 1 januari 2021 gewijzigd waardoor de burgemeester de verhuurder direct kan aanspreken bij zeer overlastgevend gedrag van huurders. Een gedragsaanwijzing kon al aan verhuurders worden opgelegd, als hun huurders niet waren ingeschreven in de Basisregistratie Personen (BRP). Daarmee was deze m.n. toepasbaar op toeristen (air BNB) en arbeidsmigranten die korter dan vier maanden in Nederland verblijven. Met de wetwijziging is dit verruimd en is het toepasbaar geworden op alle verhuurders, ongeacht wel of geen BRP-inschrijving van hun huurders. In het verlengde hiervan dient ook het APV-artikel dat hierop ziet te worden aangepast door het verwijderen van de zinsnede over de BRP-inschrijving.

5. Alternatieven.

Niet van toepassing.

6. Financiën.

Niet van toepassing.

7. Vervolg.

Indien uw raad instemt met het wijzigen van de APV wordt dit besluit bekendgemaakt en treedt het in werking.



8. Participatie

Niet van toepassing.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

De Burgemeester,

W.G.H.M. Rutten

J.M. Penn-te Strake

Raadsvoorstel



Bijlage 1.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 20 juli 2021., organisatieonderdeel Veiligheid en Leefbaarheid, no. 2021- 20618;

gelet op 149 Gemeentewet;

BESLUIT:

Vast te stellen de hiernavolgende verordening:

“Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006”

Artikel I

Na artikel 2.4.8 wordt een nieuw artikel 2.4.8a ingevoegd, dat als volgt luidt:

Artikel 2.4.8a Lachgasverbod

1. Het is verboden op een openbare plaats lachgas recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben, indien dit gepaard gaat met overlast of andere gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- of leefklimaat nadelig beïnvloeden of anderszins hinder veroorzaken.
2. Het is verboden op een openbare plaats die deel uitmaakt van een door het college ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat aangewezen gebied lachgas recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben.
3. Het college kan in het aanwijzingsbesluit het in het tweede lid bedoelde verbod beperken tot bepaalde tijden.



ARTIKEL II

Na artikel 2.4.10 wordt een nieuw artikel 2.4.10a ingevoegd, dat als volgt luidt:

Artikel 2.4.10a Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties

1. Het is verboden op openbare plaatsen of in voor het publiek toegankelijke openstaande gebouwen en daarbij behorende erven zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een werkzaamheid of doel in strijd met de openbare orde.

2. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.

ARTIKEL III

In artikel 2.12.1, eerste lid, wordt de zinsnede “aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisregistratie personen is ingeschreven” verwijderd.

ARTIKEL IV

In artikel 5.9.3 wordt de huidige tekst opgenomen in een eerste lid en worden daarna een tweede en derde lid toegevoegd, luidende als volgt:

2. Het is verboden bij een evenement zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een doel of werkzaamheid in strijd met de openbare orde.

3. Het verbod in het tweede lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.



ARTIKEL V

Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die waarop dit besluit is bekendgemaakt.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van

de griffier,

{{(esl:Signer1:Signature:size(200,50))}}

de voorzitter,

{{(esl:Signer2:Signature:size(200,50))}}

Raadsbesluit